

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS ŽEMĖS PAĖMIMO VISUOMENĖS POREIKIAMS ĮGYVENDINANT
YPATINGOS VALSTYBINĖS SVARBOS PROJEKTUS ĮSTATYMO NR. XI-1307 13
STRAIPSNIO PAPILDYMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-4117“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-914) (TAIS NR. 18-6554(2))**

2018-06-21 Nr.NV-1612

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos rekomendacijų, į kurias Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime pasiūlyta atsižvelgti rengiant Vyriausybės nutarimų projektus, kuriais teikiamos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų (toliau – Rekomendacijos), 3.4 papunktį, siūlytina Projekte dėstomus argumentus (motyvus) dėstyti iš eilės pagal svarbą (pradedant nuo svarbiausių, esmingiausių, pvz. Europos sąjungos teisės aktų, Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatų, Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo išaiškinimų ir pan.).

Taip pat siekiant teisinio aiškumo, siūlytina atitinkamuose Projekto punktuose pirmiausia išreikšti poziciją (nuomonę) dėl siūlomo teisinio reguliavimo – paskui pateikiant tai pagrindžiančius argumentus (nepritarimo motyvus).

2. Siūlytina Projekte nevartoti teisės aktams nebūdingų žodžių, pvz. *pažymėtina, atkreiptinas dėmesys*.

3. Projekto 1 punkto antrojoje pastraipoje siūlytina aiškiau (tiksliau) įvardinti, kokios turės būti *atliekamos papildomos procedūros ir priimami papildomi sprendimai*.

4. Vertinant Projekto 1 punkto trečiojoje pastraipoje nurodytus motyvus, svarstytina, ar tai galėtų būti vienintelis aprašomas mechanizmas lygiaverčiam žemės sklypui parinkti, tuo labiau, kad iš Seime svarstomo įstatymo projekto nėra aišku, kur tas lygiavertis žemės sklypas galėtų būti (kurioje Lietuvos vietoje), taip pat neaišku, apie kokią planuojamą teritoriją turėtų būti kalbama. Dėl minėtų priežasčių siūlytina įvertinti, ar specialiojo plano keitimo (koregavimo) papildomos procedūros potencialiai galėtų būti vienintelės ar atsižvelgiant į siūlomą teisinį reguliavimą neturėtų būti rengiami papildomi (atskiri) teritorijų planavimo dokumentai. Šiuo aspektu galbūt reikėtų įvertinti laiko sąnaudas bei papildomų lėšų poreikį (jeigu Projekto rengėjas manytų, kad tai galėtų būti papildomas nepritarimo Seime svarstomam įstatymo projektui argumentas).

5. Projekto 3 punktas tikslintinas formuluojant ne kaip „*Istatymo projekto aiškinamajame rašte nėra nurodytų argumentų*“, bet pateikiant vertinimą dėl Seime svarstomo įstatymo projekto aiškinamajame rašte pateiktų motyvų pakankamumo ir tikslingumo ir kt.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė